



ECAD **20**
14 09 y 10
octubre
Valparaíso

ENCUENTRO DE CENTROS DE APOYO A LA DOCENCIA





Evaluación del Impacto en los servicios e innovaciones Pedagógicas CeDID-UC Temuco

Dr. Ricardo A. García H.

Director Centro de Desarrollo e Innovación de la Docencia

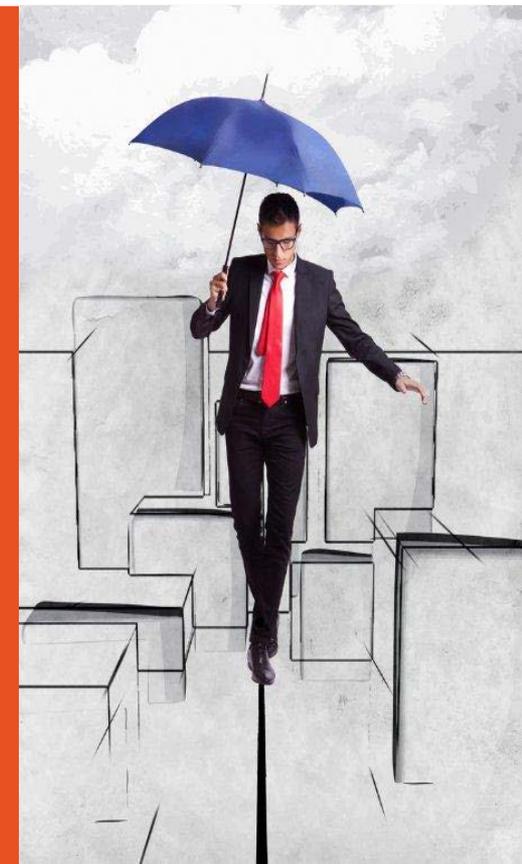
Mg. Beatriz A. Moya F.

Coordinadora Colegio de Ayudantes

1. El por qué, el cómo y el para qué evaluar programas de desarrollo docente.
2. Análisis de las características de un Modelo de Evaluación de Impacto acorde a los Centros de Apoyo Docente en Chile.
3. Rutas Metodológicas necesarias para generar una secuencia progresiva/sostenida de desarrollo.
4. Hitos de la Evaluación de impacto en el CeDID.



El por qué, el qué, el cómo y el para qué evaluar programas de desarrollo docente



¿Por qué evaluar?



- Necesidad de investigar sobre el impacto programas de desarrollo docente que trascienda a la participación en éstos (Chalmers y Gardiner, 2014).
- Necesidad de identificar prácticas que permitan el desarrollo de una docencia eficiente que impacte en el logro de los aprendizajes de estudiantes diversos en un marco de formación por competencias.
- El financiamiento de nuevos proyectos de mejoramiento en Educación Superior se sustenta, entre otros aspectos, en demostrar desempeños e impacto alcanzados por la institución (Ministerio de Educación, 2014).
- Evolución necesaria de Centros que se iniciaron a mediados de la década del 2000.



¿Qué evaluar?

- La efectividad de los programas.
- Los cambios y efectos que ocurren como resultados de estas prácticas.

Se desagrega en cinco niveles (Guskey, 2002):

- Las reacciones de los docentes.
- Cambios en las concepciones, conocimiento sobre la enseñanza, actitudes y motivaciones de los docentes.
- Cambios en las prácticas de los docentes.
- Cambios en la cultura organizacional.
- Cambios en el aprendizaje de los estudiantes.

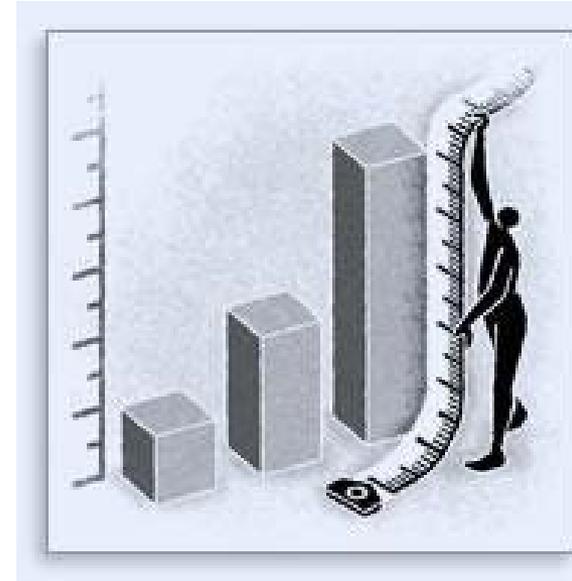


¿Cómo evaluar?

Desde un paradigma de la evaluación, implica evaluar con una variedad de indicadores:

- Entrada
- Proceso
- Salida
- Producto

Esto permite dar cuenta de la complejidad de las IES





¿Para qué evaluar?

- Para entregar información sobre programas actuales y futuros.

Esto quiere decir, orientar la toma de decisiones estratégicas y ajustes de los programas que se están desarrollando así como lineamientos futuros de implementación.

- Para posicionar la docencia en la Universidad y en las IES

Esto quiere decir, centrar el foco en la docencia universitaria en tanto proceso primario en las IES y complementario a la investigación.



¿ Cómo son los Centros de Apoyo a la Docencia en Chile?

En base a los datos del levantamiento de información ECAD 2012:

- La mayoría depende de la Vicerrectoría Académica o de la Dirección de Docencia.
- El promedio de profesionales en Centro de Apoyo de la Docencia en Chile es de cinco.
- Las principales funciones de los CAD son la Asesoría Docente, Desarrollo Docente y el Diseño y Rediseño Curricular.
- Entre algunas de las principales áreas de interés de los Centros se encuentran la Gestión de los Centros (68%), la Evaluación del alcance del impacto de los programas (68%), la sistematización y difusión de experiencias (37%) y la Institucionalización de los Centros al interior de las Universidades (37%).



¿ Cómo es el CeDID de la UC Temuco?

Responde a las orientaciones de:

- Un plan de Desarrollo Institucional que explicita que el incremento del aprendizaje de los estudiantes se logra a través de la cualificación de docentes y ayudantes.
- Posee una misión coherente con la misión institucional.

Se caracteriza por:

- Una organización de funciones en base a los Programas de apoyo docente.
- Contar con una BD histórica de implementación de talleres, DPU y ayudantes.
- Funcionamiento en base a objetivos operativos anuales, sin un plan estratégico a largo plazo.
- En un proceso de transición entre cobertura a calidad e impacto de sus participantes.
- Un modelo de comunicación que progresivamente ha ido incorporando niveles de comunicación con las autoridades institucionales.
- Lineamientos definidos respecto del desarrollo docente, contenidos en el Perfil de Excelencia Docente.



Rutas Metodológicas necesarias
para generar una secuencia
progresiva/sostenida de desarrollo



- Conformar un equipo calificado, multidisciplinario, post-grado, competencias lingüísticas en inglés, orientado a los productos, entre otras.
- Explicitar valores compartidos sobre el paradigma centrado en el aprendizaje del estudiante, la educación superior como agente de movilidad y un énfasis en el desarrollo de las capacidades de las personas con “*nuevas formas de hacer*”.
- Desarrollar una comprensión de la evaluación como: la identificación de fortalezas y debilidades con la finalidad de mejorar la efectividad de los programas y su continuidad.
- Desarrollar una mirada comprensiva del contexto y los programas de apoyo sobre la base del seguimiento de indicadores cualitativos y cuantitativos que impactan en diversos niveles y que trascienden a la satisfacción de los participantes.

- Identificar instrumentos comunes y específicos para las diversas iniciativas del CAD aplicadas antes y después de las intervenciones.
- Instalar progresivamente una cultura de sistematización y seguimiento de los indicadores en función de las capacidades reales de los CAD.
- Generar un círculo virtuoso en el que los programas de los CAD tributen a las metas del centro y que las metas del centro tributen a su vez a las metas de la Universidad.
- Generar una estrategia comunicacional a través de reportes diferenciados para los “*stakeholders*” dentro y fuera de la Universidad.



Hitos en la evaluación de impacto en el CeDID- UC Temuco





Hitos en la implementación del MEI en CeDID

TABLE 1.1: CEDID PROGRAMS MAPPED TO FIVE LEVELS OF IMPACT AND EFFECTIVENESS USING INDICATIVE INDICATORS

Impact category	CEDID	Learning Activities (LA)	Technology and teaching	Faculty development, learning communities
1 Teacher reaction	1. Program size 2. Program approval 3. CEDID survival/leadership	1. LA selection 2. Teacher satisfaction 3. Teacher satisfaction with trained LA and program	4. Teacher satisfaction with technology 5. Teacher satisfaction with blended learning modes	6. Teacher satisfaction with technology 7. Teacher satisfaction with blended learning modes
2 Teacher thinking	8. Number and range of programs offered on knowledge, skills, attitudes 9. Range of programs and activities mapped to the course academic competencies 10. Number of programs involving research/instructional experts	11. Number of teachers with trained LA 12. Number of active teachers with LA (trained and not) 13. Number of active teachers who trained LA 14. Number of active courses LA 15. Number of pedagogical students trained by LA	16. Number of pedagogical students trained by LA 17. Number of pedagogical students trained by LA 18. Number of pedagogical students trained by LA 19. Number of pedagogical students trained by LA	19. Number and range of programs, resources offered on teacher knowledge, skills, attitudes mapped to teacher academic competencies 20. Number of teachers engaged in self-learning community 21. Number and substance of learning communities (faculty groups/learning communities)
attitudes	22. Number of student participation (brand)	23. Satisfaction with training 24. Satisfaction with training	25. Number of pedagogical students trained by LA 26. Number of pedagogical students trained by LA	27. Number of pedagogical students trained by LA 28. Number of pedagogical students trained by LA 29. Number of pedagogical students trained by LA
conceptions	30. Number of teachers involved in and extended programs	31. Number of teachers involved in and extended programs	32. Number of teachers involved in and extended programs	33. Number of teachers involved in and extended programs
knowledge	34. Number of teachers involved in and extended programs	35. Number of teachers involved in and extended programs	36. Number of teachers involved in and extended programs	37. Number of teachers involved in and extended programs



Organizador de indicadores por nivel de impacto por programa y del CAD

Name of Program	Brief description of program	UC Temuco Strategic goals	Performance Agreement Objectives	FIAC UCT 1101 objectives
CEDID leadership and management	This initiative focuses on advising on higher educations to UC Temuco authorities, schools, faculty and other departments. This is intended to increase the impact of the initiatives that are meant to improve students' learning that are not directly related to CeDID's work.	1.5	4.3.3	A B C D
Colegio de Ayudantes	UC Temuco Learning Assistants development and support program for outstanding students based on a LA profile and its six competencies.	1.5	4.1.5 4.2.5 4.2.8 3.2.4	B C D
Learning Community	Faculty communities that develop innovative experiences on their courses that can be transferred in similar contexts through SOTL.	1.5	4.2.2 4.2.3 4.2.4 4.2.6 3.2.4	B C D
Technological and Pedagogical resources	Selection of technological teaching resources; design and implementation of training courses/sessions for faculty members about educational technologies.	1.5 1.6	4.2.3 4.2.5 4.2.7 4.2.4 3.2.4	B D
Faculty Development	Faculty support system that integrates consultation services and workshops to faculty that needs help to improve their teaching and raise retention rates and passing rates of their courses. This initiative is mainly focused on first and third year courses.	1.5	4.2.1 4.2.2 4.2.3 4.3.4 4.2.4 4.2.5 4.2.6 3.2.4	B D
Evaluation of Teaching and CEDID services	Monitoring the impact of the services provided by CEDID. Supporting teachers and programs to use evaluation data. Working with the Evaluations Department.	1.7	4.1.1 4.1.2 4.1.3 4.1.4 4.1.5 3.2.4	A B

Matriz evidencias indicadores (entrada, salida, proceso, producto)

Alineamiento entre procesos CeDID/PDI/MECE



Hitos en la implementación del MEI en CeDID

Mapeo procesos de desarrollo docente del Perfil de Excelencia Docente UC Temuco

Table 1.1. Academic quality strategy indicator 2019 program requirements for all Teaching Excellence components

Component	Indicator	Target	Measurement Method	Frequency	Responsible	Reporting Period
Teaching Excellence	1.1.1.1	100%	Self-report	Annual	Faculty	Annual
	1.1.1.2	100%	Self-report	Annual	Faculty	Annual
Teaching Excellence	1.1.2.1	100%	Self-report	Annual	Faculty	Annual
	1.1.2.2	100%	Self-report	Annual	Faculty	Annual

TABLE 1.1. LEARNING ASSISTANT PROGRAMS ASSIGNED TO INPUT, PROCESS, OUTPUT AND OUTCOMES INDICATORS

Category de Apoyantes	Input	Process	Output	Outcomes
Planning and evaluation	<ul style="list-style-type: none"> Number of program funding Number of staff funding 	<ul style="list-style-type: none"> Number of projects Number of projects in progress Number of projects in year Number of projects in year 	<ul style="list-style-type: none"> Number of international staff in previous programs 	<ul style="list-style-type: none"> Annual report 2019, 2020, 2021, 2022 Annual report 2020 Reports to Program Director Continuation of the program and its evolution Annual reports Annual recognition of program through publications, etc.
Training of staff	<ul style="list-style-type: none"> Number of programs with Number of services per 	<ul style="list-style-type: none"> Number of training modules Number of projects Number of projects (including joint training of teaching assistants) Number of training modules of staff Number of training modules of staff Number of training modules of staff 	<ul style="list-style-type: none"> Number of international staff in previous programs Number of projects Number of projects in progress 	<ul style="list-style-type: none"> Number of training modules Number of projects Number of projects in progress
Number of trained staff (Faculty)	100%	100%	100%	100%
Number of trained staff (Teaching Assistants)	100%	100%	100%	100%

Revisión de matriz de evidencias

Hitos en la implementación del MEI en CeDID



Pasos para la implementación del MEI

Table 1.1. A comparison of the role of the CEID program

The success of CEID is central to the success of teaching by the services of the research program and advice is central to the implementation of the performance indicators. The role of the CEID program is to provide support to the research program in order to support the research and program.

The following central research of data and evaluation of research indicators for CEID are as follows:

1. A comparison of CEID teacher program with the implementation of CEID in other research programs.
2. Central research of attendance, participation and interest of the location of the ongoing CEID in the CEID program.
3. Central research of CEID evaluation research of learning research, research to be done.
4. Student satisfaction and retention and research reports to inform CEID programs and effectiveness of CEID programs and research performance reports.
5. Use of research indicators to inform CEID programs to establish research effects.
6. Research of research and communication strategy for different parts of the university.
7. Research of research of CEID programs to inform teacher research indicators.

Each of these central research is more detailed below.

Table 1.1 at the end of the section provides a table of the data instruments and tools to be used in the CEID program. Highlighting the use of CEID data instruments, the CEID data instrument for CEID is summarized in understanding and research in the CEID program.

1. CEID data instrument: Research indicators: CEID data instrument.
2. CEID data instrument: Research indicators: CEID data instrument.

Table 1.1. A comparison of the role of the CEID program

Table 1.1. A comparison of the role of the CEID program

TABLE 1.1. INSTRUMENTS

	Learning and Assessment	Learning Assessment Program	Research Faculty Program	Technology and Teaching	Faculty Learning Communities	Workshop	Feedback	Other
Student Approaches to Learning and Studying		X						
Attitudes Survey of Student Engagement		X						
CEID degree feedback instrument					X		X	X
Use of Technology Survey		X		X	X			
Workshop quality experience survey					X		X	X
Workshop participation		X		X	X	X	X	X

3.0 Denise Chambers, University of Western Australia. (2010) REPORT 1

Copyright 2011, Denise Chambers and G. Gardner.

The measurement and impact of university teacher development programs

Denise Chambers and G. Gardner
University of Western Australia
Office for the Advancement of Teaching and Learning
Perth, Australia

denise.chambers@uwa.edu.au

Publication Title: Investigating Teacher Training Impact and Benefits in Higher Education

Mapeo de instrumentos comunes a partir de los programas del CeDID

Artículo Revistat Educar, CeDID Evaluación de Impacto en Chile

A nivel de equipos de CAD:

1. Consolidar una cultura de la evaluación que más allá de lo cotidiano....
2. Consolidar la experticia en el trabajo con indicadores y sistemas de recogida sistemática de información.

A nivel institucional:

3. Demostrar que las decisiones de eficiencia e impacto de la docencia son insumos para la toma de decisiones políticas en las IES.
4. Generar un “corpus” docente de excelencia para movilizar la innovación y la mejora continua.

A nivel del MEI:

5. Profundizar en los niveles de impacto definidos por Guskey (2002) a fin de “extender” desde los datos, las clasificaciones y avances de los niveles.



MUCHAS GRACIAS!



Dr. Ricardo García



Mg. Beatriz Moya



Mg. Andrea Sáez



www.cedid.uct.cl



Mg. Héctor Turra



Mg. Hans van der Molen



MBA Rodrigo Moya



ECAD 2014 09 y 10
octubre
Valparaíso

ENCUENTRO DE CENTROS DE APOYO A LA DOCENCIA

