



ENCUENTRO DE CENTROS DE APOYO A LA DOCENCIA

Evaluación del impacto de la formación en docencia universitaria

Jorge Marchant Mayol





Estructura de la presentación.

1. Contexto y planteamiento del problema.
2. Antecedentes teóricos y empíricos.
3. Metodología y resultados.
4. Conclusiones y Proyecciones.



Contexto y planteamiento del problema.



Contexto nacional e internacional.

Transformaciones

- Ampliación y diversificación de la matrícula (Biggs, 2008; UNESCO, 1998).
- Nuevos escenarios profesionales y desarrollo del conocimiento.

Cuestionamientos

- Calidad de la Docencia: excesivo énfasis en la memorización de contenidos y en la reproducción de información (OCDE, 2009).
- Escasa investigación sobre el aprendizaje en Ed. Superior en Chile.

Respuestas

- Tránsito hacia un modelo centrado en el estudiante y sus procesos de aprendizaje (Biggs, 2008; González, 2010; Ramsden, 2003).
- Creación de centros de apoyo a la docencia y programas de formación del profesorado en Chile.



Planteamiento del problema.

En La Universidad de Santiago de Chile, al igual que en muchas instituciones del país, se han implementado programas de formación en docencia universitaria como mecanismos de aseguramiento de la calidad de la enseñanza.



¿Cuál es el impacto que tienen estos programas de formación en docencia universitaria en los profesores y sus estudiantes?



Enfoques de
enseñanza



Orientaciones hacia
el aprendizaje



Experiencias
de aprendizaje



Antecedentes Teóricos y Empíricos



Antecedentes empíricos.

Evaluación de impacto de los programas de formación en docencia universitaria.

Docentes

- Cambios en el aprendizaje, concepciones, enfoques de enseñanza, habilidades y comportamiento en el aula, entre otras (Gibbs & Coffey, 2004; Postarreff, et al., 2007; Trigwell, et al., 2012).

Estudiantes

- Percepciones, orientaciones hacia el aprendizaje, experiencias y resultados de aprendizaje (Gibbs & Coffey, 2004; Medsker, 1992; Postarreff, et al., 2007 y 2008; Stepp-Greany, 2004).

Institución

- Proyectos adjudicados, reconocimientos (Skeff, et al., 1998; Trigwell, et al., 2012).



Aprendizaje y enseñanza en Ed. Superior.

Alto nivel de compromiso

Teorizar

Aplicar

Relacionar

Explicar

Describir

Tomar notas

Memorizar



Bajo nivel de compromiso

Pasivo
(clase tradicional)

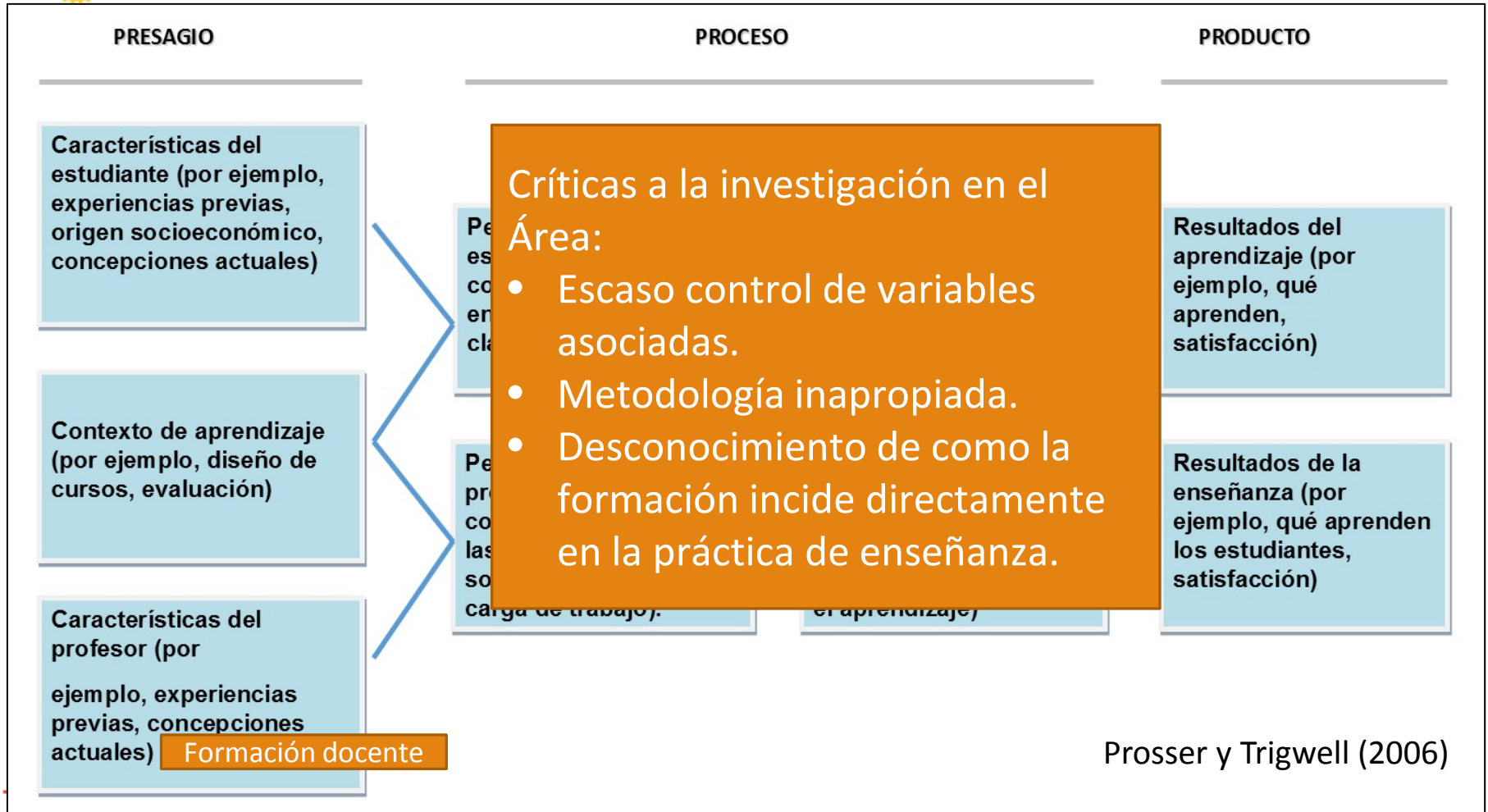


Activo
(ABP)

(Biggs, 2008)



Modelo de E y A en Ed. Superior.

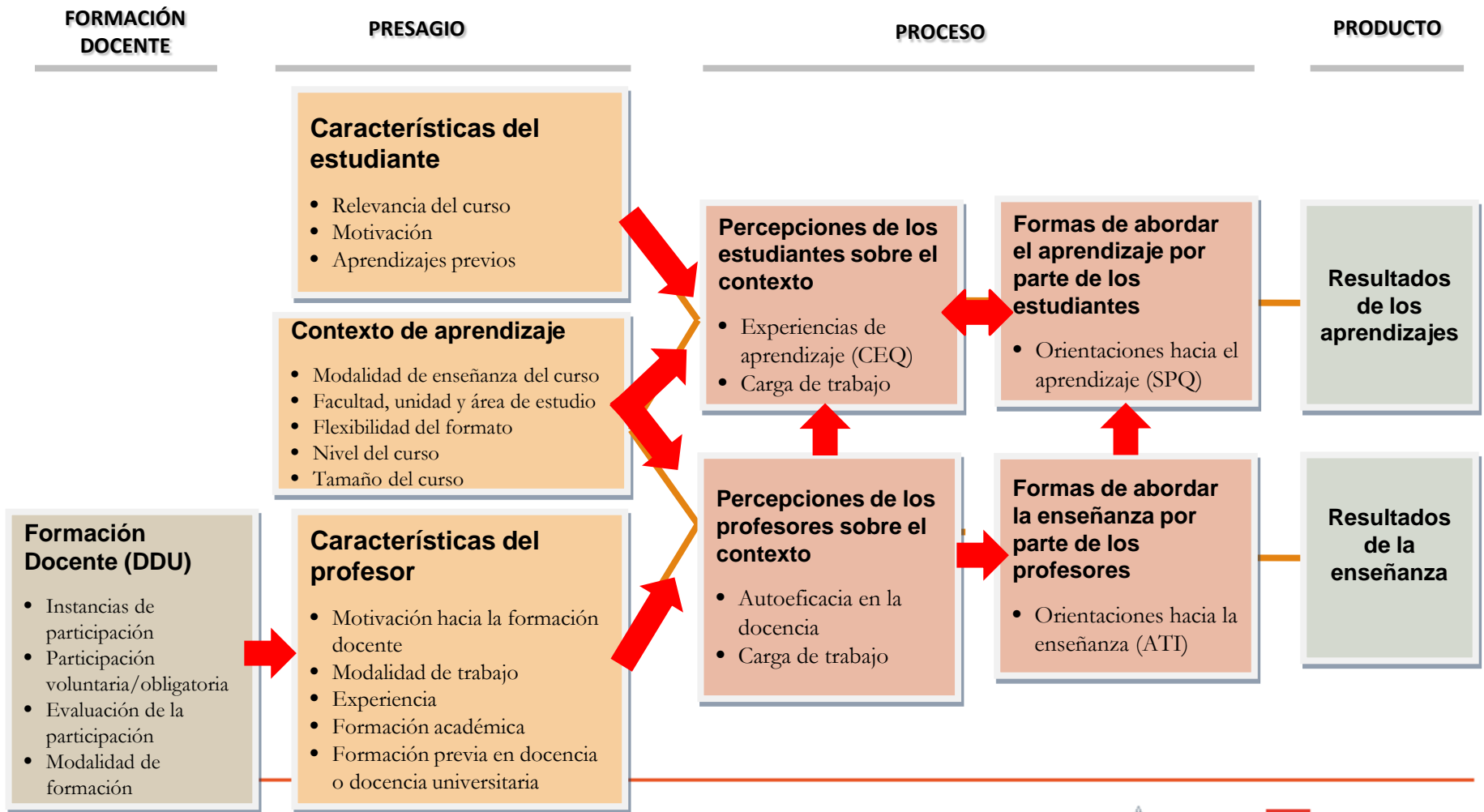


Prosser y Trigwell (2006)

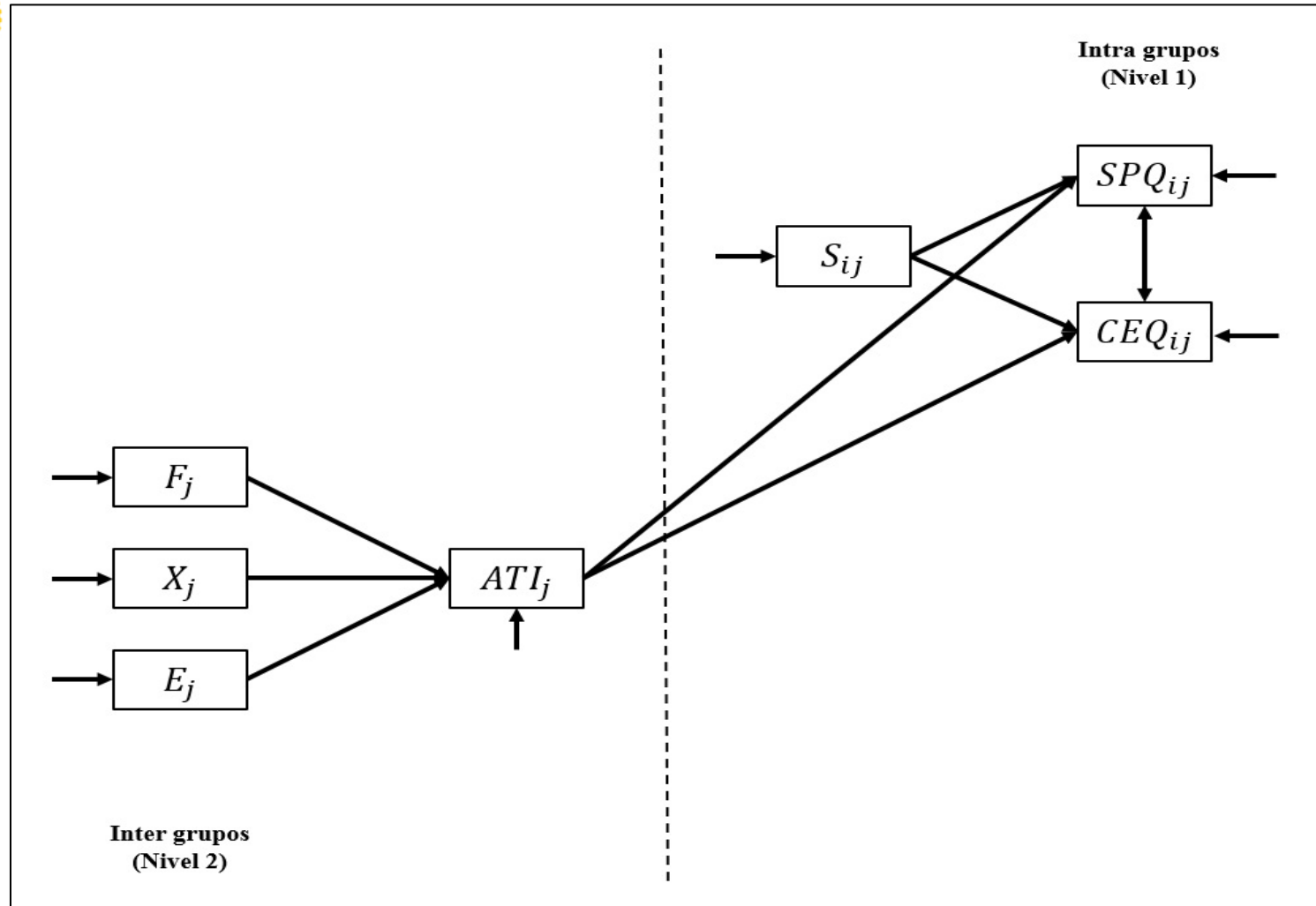


Metodología y resultados.

Hipótesis de trabajo.



Modelo Multinivel.





Estudio 1: impacto en los docentes.

Diseño

- Cuasi-experimental, a posteriori, utilizando una técnica de matching methods (propensity scores), controlando por variables del contexto y de los docentes..


Población

- Muestra de docentes que han aprobado un curso del DDU (83 sujetos) y muestreo aleatorio del total de docentes de la universidad (121 sujetos).

Instrumentos

- “*Approaches to Teaching Inventory*” (ATI)
- Cuestionario de caracterización del docente.

Resultados.

	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4	Modelo 5	Modelo 6
Puntaje Escala CCCE (Enseñanza con orientación al Estudiante)						
ATT						
Tratado	4,25	4,25	4,26	4,25	4,25	4,26
Control	4,12	4,15	4,29	4,19	4,22	4,16
diferencia	0,1361*	0,1063	-0,0356	0,0616	0,0387	0,0945
ATE	0,0789	0,0709	0,0006	0,0808	0,0644	0,1469
Puntaje Escala TIPC (Enseñanza con orientación al Profesor)						
ATT						
Tratado	3,38	3,38	3,94	3,38	3,38	3,39
Control	3,65	3,64	3,61	3,54	3,58	3,69
diferencia	-0,2719*	-0,2547*	-0,2173*	-0,1564	-0,1981*	-0,2953*
ATE	-0,1730	-0,1559	-0,2015	-0,0824	-0,1749	-0,206497



Resultados.

En la escala CCCE, solo hay un efecto positivo significativo en el modelo que incluye características del docente y carga de trabajo

En el modelo completo, los docentes formados tienen puntajes menores en la escala de enseñanza centrada en el profesor

Las variables de autoeficacia y motivación resultaron ser significativas en las diferencias (Postareff, et. al, 2007)

Los resultados son coincidentes con diversos estudios (Stes, 2010, entre otros), lo que permite sostener el impacto del DDU.



Estudio 2: impacto en los estudiantes.

Diseño

- Cuasi-experimental, a posteriori, utilizando una técnica de matching methods (propensity scores), controlando por variables de los estudiantes, del contexto y de los docentes.

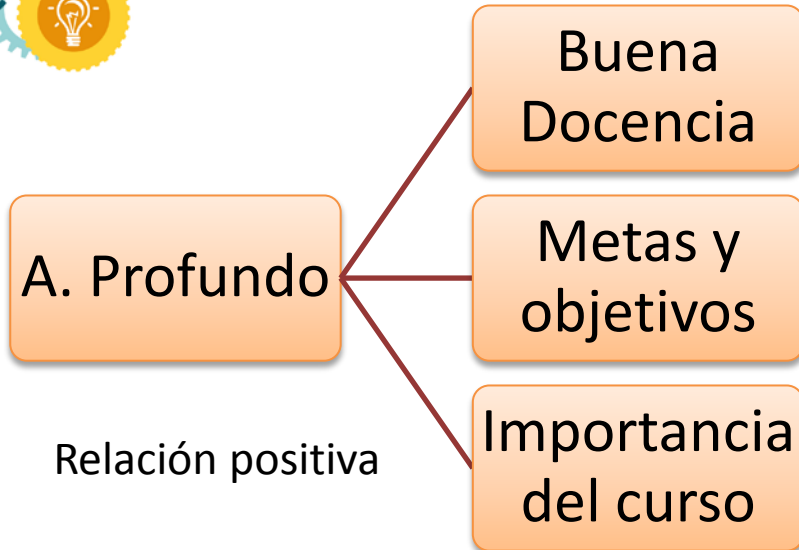
Población

- Muestreo aleatorio estratificado según facultad, sexo y tipo de contrato divididos en 2 grupos: docentes que finalizaron el DDU (25 docentes y 391 estudiantes); total de docentes de la universidad (19 docentes y 302 estudiantes).

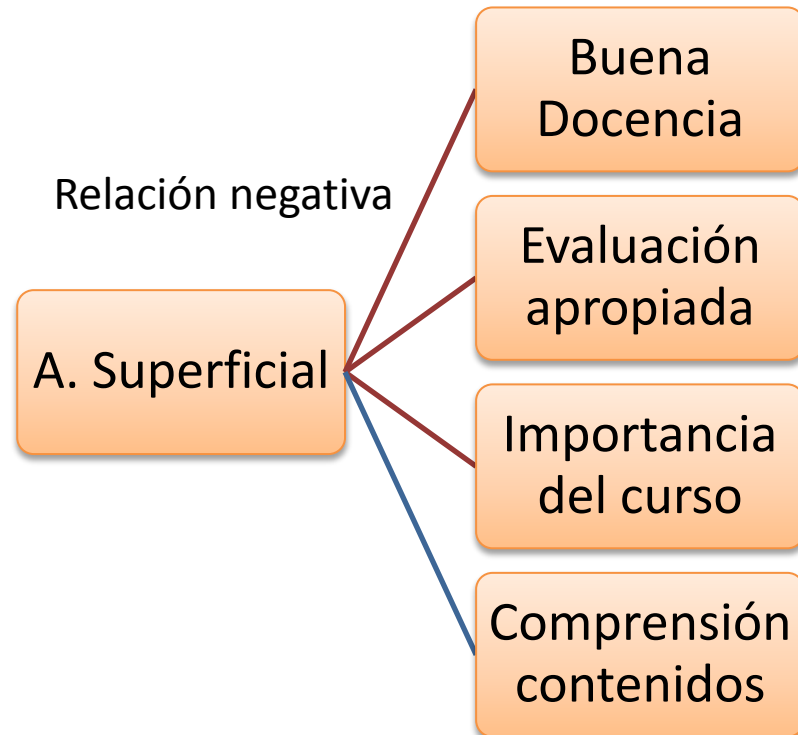
Instrumentos

- Cuestionario Docentes: “*Approaches to Teaching Inventory*” (ATI) + preguntas de contexto.
- Cuestionario Estudiantes: “*Study Process Questionnaire*” (SPQ) + “*Course Experience Questionnaire*” (CEQ) + preguntas de contexto.

Resultados entre instrumentos.

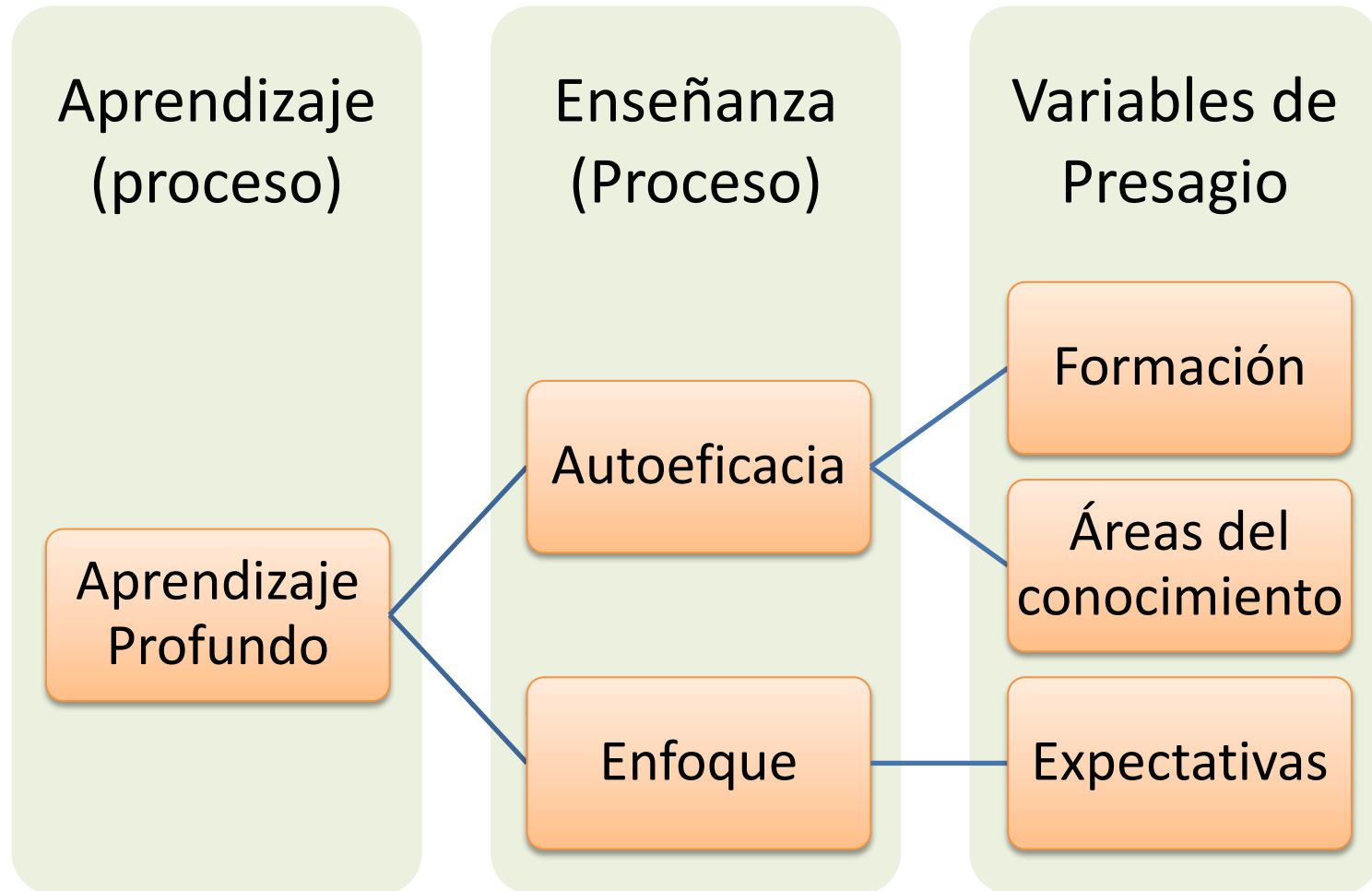


Relación entre SPQ y CEQ





Resultados relaciones multinivel.





Conclusiones y Proyecciones.



Conclusiones generales.

La relación entre SPQ y CEQ, permite sustentar los contenidos de la formación docente en los componentes de la experiencia de aprendizaje.

La formación incide en la autoeficacia, la cual es una de las variables más importantes en el enfoque de enseñanza y la orientación al aprendizaje (Postareff, et. al, 2007).

Las diferencias entre áreas de conocimiento hacen pensar en la necesidad de un formación especializada.

La formación pedagógica de base es insuficiente, es necesario seguir profundizando es aspectos de la enseñanza universitaria que influyen en el aprendizaje.

Método

- Ambos estudios son perfectamente aplicables para la evaluación de diferentes programas de formación en docencia en distintas instituciones.

Instrumentos

- Fueron sometidos a distintos procesos de validación, por lo que son utilizables en otros contextos de la realidad chilena.

Resultados

- Entregan datos relevantes sobre variables vinculadas a la formación docente que inciden en el aprendizaje de los estudiantes, pero advierten de la necesidad de profundizar en aspectos cualitativos.



Agradecimientos:

- Universidad de Santiago de Chile.
- Ministerio de Educación de Chile, División de Educación Superior, Programa FIAC2.